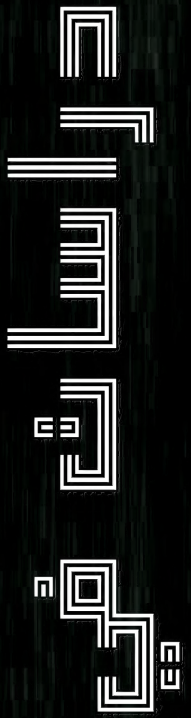


الشهيد محمد عمران



# مقدمات

## في القومية العربية والوحدة



منشورات تونس 2001 الطليعة

# مقدمات في القومية العربية والوحدة

بقلم الشهيد محمد عمران  
بيروت 1971



## دراسة نقدية في القومية العربية

### في القومية العربية :

ان الوحدة هي التجسيد التاريخي والجغرافي والثقافي والاقتصادي للقومية العربية . ولذلك فليس ثمة انفصال نظري أو تطبيقي بين مفهومنا عن القومية ومفهومنا عن الوحدة . فكلاهما وجهان لمضون واحد ، لا يمكن لاحدهما ان يقوم بدون قيام الآخر . ذلك ان القومية العربية ليست فكرة مجردة أو منفصلة عن الممارسة الوحدوية ، التي تحققها ، وتحولها الى كيان تاريخي مادي محسوس . وبالتالي فان القومية العربية ليست نظرية فكرية ، لا أساس لها في المجتمع . بل على العكس فان الموقف المثالي القديم هو الذي جعل من القومية اطارا مجردا فضفاضاً لا كيان له ، ولا مضمون له في المجتمع أو التاريخ المتحقق بالفعل ، فكانت أشبه بنظرية شعرية ، أو نزعة أدبية ، لا ترى في الامة الا ما كان متحققاً منها في تراث الثقافة اللغوية ، وفي بعض الأحداث التاريخية الكبرى . فاهملت بذلك وجود الامة كمجتمع بشري له قوانين علاقاته وتطوراتها الفكرية والمادية . وجعلت من مفهوم الامة أشبه بوثن للتأمل والعبادة ، أكثر منه للفهم والتحليل على أرضية الواقع ، ومن خلال صيغ الصراع الاجتماعية المتشابكة المستمرة .

ان تجريد القومية من الامة ، والامة من المجتمع ، يضعها على صعيد المفاهيم المنصرية ، ويخرجها من اطار الزمان والمكان ، ويرفعها الى مرتبة المفاهيم الميتافيزيقية . وبالتالي يسهل تحويلها الى أداة للاستثمار من قبل الطبقات أو الفئات المسيطرة سياسياً واقتصادياً ، في سبيل التنافس على مراكز القوة في المنطقة ، وفي الاطار الدولي . وذلك ما حدث للقوميات الاوربية منذ القرن التاسع عشر ، وما رأينا بعض ملامحه الرديئة في الانظمة الحزبية والديكتاتورية عندنا .

ولقد كادت القومية العربية ان تقع في شرك هذا النوع من التجريد والتعالي الميتافيزيقي على يد بعض الأحزاب القومية ، فادى ذلك ، على مستوى الثورة العربية والتطبيق السياسي ، الى رصيد ضخم من الانحرافات والمزالق ، والمواقف الفاشية والفوغائية ، سبق لنا ان اتينا على تحليلها في غير هذا الموضع من البحث . والحقيقة فان المواقف الحزبية





# الجمهورية العربية السورية

والسياسية المتناقضة الآنية ، قد أحاطت مفهوم القومية العربية بتطبيقات صماء من التعليقات المفلوطة . والصقت بها من الصفات والتبعات ، مالا طاقة ولا علاقة لها بمثلها .

ولقد كان من أخطر الأسباب التي دفعت الى هذا البهران ، هو أن المفهوم القومي ، لم يدرس أو يوضح الا من خلال الحاجات السياسية اليومية لاجساد ارتكاز فكري موقت . فبقي هذا المفهوم مرتبطا بالحكومات والاحزاب والزعماء ، كل يفسره على هواه ، وحسب ضرورات الصراع السياسي في حينه .

ولذلك افتقدت القومية العربية دائما الأساس العلمي الذي تركز اليه باعتبارها تمثل واقعا حقيقيا ، لا موقفا يوميا عابرا ، أو حالة جزئية عارضة .

وإذا ما حاولنا الآن أن نبحث عن مثل هذا الأساس العلمي للقومية العربية ، وجدنا جذره الأول مرتبطا بالواقع الاجتماعي للامة العربية منظورا اليه من خلال سياق تطوره الذاتي عبر التاريخ المتحقق . تلك النظرة التي تستطيع أن تكتشف ، عبر تواصل التجارب الحضارية الكبرى ، ايقاع الوحدة في المعاناة والفعل والممارسة الاجتماعية والتاريخية .

فبدلا من أن نقول مع المثاليين والعنصريين ، ان الامة حققت وحدتها باعتبارها جوهرًا سرمديا سابقا على تحققات الاقتصاد والاخلاق والسياسة والثقافة ضمن المؤسسات الاجتماعية، وأن هذه التحققات ليست سوى تجليات زمانية لا معنى لها في ذاتها ، ولا قيمة لها في واقعها المحسوس أن لم ترتد الى الاصول الميتافيزيقية المنبثقة عن جوهر الامة الأبدي ، فإننا نعكس هذا الموقف لنبلغ الوضع الطبيعي . فنرى أن الانتماء لقومية واحدة انما تحدده ظروف المعاناة الاجتماعية ، فتكشف ظواهرها المعقدة عن وحدة علاقة تربط مختلف الفعاليات وتجعل منها كلا متجانسا في تنوع تحقيقاته ، وأشكال ممارساته الجماعية .

أي أن ما يميز قومية عن أخرى ، ليست هي الاطر المجردة ، من عنصر ولون وتعال ميتافيزيقي صوري ، ولكنها هي المضامين الحضارية ، التي تحدد فعالية الأسر البشرية ، بحسب ظروفها الموضوعية الخاصة بها . وبالتالي فلا بد من تحليل تلك الظروف لكل أمة ذات حضارة متحققة ، لكي نكشف عن شخصية قومية متميزة .



# تجاربنا في تحقيق الديمقراطية

فلا معنى للانتماء الى امة ، ان لم تكن ذات حضارة ، أي ذات فصالية  
تحققت في صور العلاقات الاجتماعية المتطورة حسب مثل عن العدالة والحرية  
والعمل الانساني ، والابداع الفردي والقومي .

فالانتماء الى امة العرب الجاهليين ، بحسب هذا المبدأ ، يختلف عن  
الانتماء الى امة الفتوحات الاسلامية ، الى امة الامبراطورية العباسية . وكذلك  
يختلف انتمائنا اليوم الى الامة العربية المعاصرة ، اذ ليس الانتماء هو  
الارتباط المجرد بالسلالة او ما يشبهها من الاطر الفارغة ، ولكنه هو الارتباط  
العضوي بوحدة الظروف الموضوعية ، التي تحدد المضمون الحضاري ، خلال  
دورة تاريخية متميزة .

غير أن ذلك لا يعني أن ارتباطنا الحاضر ، بمضمون القومية العربية  
العصري ، يعزلنا عن الانتماء الروحي لتاريخ هذه القومية ، منذ أعصرها  
الجاهلية والاسلامية والانحلالية ، بل على العكس ، فإن هذا الارتباط الحاضر  
بمضمون القومية العربية العصري ، هو الذي يتيح لنا أن نطل على ماضينا  
من خلال هموم الحاضر وقضايا المصيرية ، لا أن نجعل من هذا الحاضر تابعا  
تافها لانجازات الماضي ، فنلقي بالتالي وجود مستقبلنا ، ونمارس غيابا  
ماديا وفكريا عن معارك مصيرنا في العصر .

ان الظروف الموضوعية التي تحدد الاطار الواقعي لمضمون حضارة ما ،  
ليست هي ظروف العلاقات المادية فحسب ، ولكن الامم والمجتمعات تحددها  
كذلك خصائصها التاريخية والفكرية والبشرية ، وتدخل هذه الخصائص في  
جماعية الظروف الموضوعية ، حتى قد يكون لها من الأثر أحيانا ما يفوق في  
قوته أثر أي ظرف مادي آخر . هكذا مثلا مارست أنواع الحتميات الغيبية  
سلطانها الأكبر في تثبيت واقع التخلف العقلي والاقتصادي للامة العربية  
عصورا طويلة ، عندما فرغت قوالب الحضارة الماضية من حيوية الابداع  
والتغيير ، وتحولت الى مبادئ مطلقة ، تكبل المستقبل وتجهضه امكانياته  
قبل أن ينمو ويتكون ، بحسب انطلاقاته الواقعية الخاصة . معنى هذا  
أن الظروف الموضوعية لقومية ما لا تحددها العوامل المادية المباشرة فحسب .  
ولكن العوامل الذاتية ، المتحجرة منها خاصة ، هي بمثابة شكل من اشكال  
الحتميات القاسية المسيطرة . ومن هنا جاء الطابع النضالي لمضمون القومية  
العربية المعاصرة . انها القومية المكافحة من أجل التحرر من حتميات الحضارة  
المنقرضة في سبيل ميلاد الحضارة الجديدة المعاصرة . ولذلك كان نضالها  
مزدوجا ، يتوجه الى الظروف الموضوعية والعوامل الذاتية السلبية في الوقت  
ذاته .





# التي هي حقيقة تاريخنا

وبقدر ما تتضح دواعي هذا الكفاح في ثورية الحرية الحضارية الشاملة ، بقدر ما ينمو مضمون وحدوي جديد للقومية العربية ، فهنا تتجاوز القومية العربية خصائص وحدتها الشكلية ، الى وحدة الكفاح الوجودي الشامل ، من أجل الأمة العصرية العادلة .

فبدلاً من أن ترتبط القومية العربية بما يوحدنا موضوعياً وسكالياً ، كعوامل التاريخ والثقافة الماضية ، واللغة والاعتقاد والأرض وسواها ، فإن ما يؤكد وحدتها الجديدة هو طابعها التحرري الدينامي المعاصر ، تلك الفعالية الجماعية المتولدة عن وحدة الصراع الواعي ما بين ظروف التخلف ، ودواعي التقدم الشامل .

إن الانتساب إلى أمة يحدد مجرد هوية مادية ، لا قيمة له إن لم يتحول إلى تفاعل مع أمة المستقبل ، مع الأمة التي لم توجد بعد . ومن هنا فالقومية السليمة هي الانفتاح الموضوعي على شروط التغيير الكلية في واقع المجتمع العربي ، محددات بواقع المجتمع الإنساني من حوله .

ومن خلال هذا السياق الحركي الواقعي ، لا يمكن للجديد أن يولد نسخة عن القديم ، ولا انطلق التاريخ ، وبات بدون مستقبل كلياً . بل إن الفعالية التحررية ، تجسد شخصية القومية المكافحة وتميزها عن القومية المتسلطة والعنصرية ، وعن القومية الغيبية والاسترجاعية - أي المكررة لأنماط الماضي - .

فهي القومية التي تجعل انتساب أجيالها الحاضرة مرتبطاً بقدرتهم على تغيير ظروف المقم الحضاري الذي يكبلهم ، ذلك التغيير الذي يدفع عنها أغلال الغيبيات الماضية ، كما يدفع عنها ظروف القصر والاستغلال الاجتماعي ، والتحكم الخارجي . إن قوميات المجتمعات المتخلفة في ظروف صراع العصر الحاضر ، هي القوميات الحاملة لعبء الثورة العالمية الشاملة . وكسر حصار الحتميات المتصلبة عندها مصالح الاستغلال ، المكثفة لدى القوميات المنصرية الرأسمالية . بمعنى أن حركة التاريخ في اتجاه الثورة الحضارية لم تعد في مستوى العلاقات الطبقيّة المفلقة داخل المجتمعات المتقدمة ، ولكن هذه الحركة اتخذت مسرحاً دولياً عالمياً ، واستقطبت صراعاتها الأكبر ، من خلال نضال القوميات المتخلفة ، ضد حتميات الصراع ما بين المسكرين العالميين ، من جهة ، والصراع الإمبريالي التخلفي من جهة أخرى .

وبذلك كانت قوميات الشعوب الجديدة بالضرورة قوميات غير منفصلة ،



# الوحدة القومية العربية

بل أن الفتحاها على مسرح الصراع العالمي من ناحية ، ومشاركتها في معركة هذا الصراع من ناحية ثانية ، يؤلف مصيرها التاريخي ، أي أنها بالضرورة معاكسة تماما لاشكال القوميات العنصرية والامبريالية . وليست يقظة الشعوب الآسيوية والافريقية اليوم الا التعبير العالمي التجسد عن طبيعة هذه القوميات الجديدة ، وهي طبيعة تحررية ، من حيث انها تتجه الى ازالة استثمار الامبريالية الدولية . وانسانية ، من حيث انها تهدف الى تحرير الانسان اينما كان بتحقيق انهيار الانظمة الاحتكارية العالمية . تلك الانظمة التي تواجه الآن محنتها الاخيرة في تعامل تناقضاتها الذاتية من جهة ، وفي اشتداد صراعها مع اكثرية شعوب العالم المكافحة، المنطلقة بقومياتها الشعبية الجديدة ، من جهة اخرى .

والقومية العربية في صورتها المصرية ، ولدت من خلال اشد اشكال المارك المصيرية واعنفها ، التي عرفها تاريخ اليقظة القومية الحديثة . فهي اذن وليدة الواقع النضالي لامة حددت هويتها من خلال صراعها للفوز بحريتها السياسية ، ودورها الحضاري الجديد . فجاءت هذه الهوية لتتجاوز كل انتماء صوري ، او ارتباط عصبي ، او احتواء مادي ، وكانت رابطتها الاقوى مرتكزة الى فعالية الامة ، وهي تواجه تحديات التغيير الاجتماعي الشامل ، وتعيش منعطفات الثورة على الذات ، وعلى عقبات العالم الخارجي .

فالقومية العربية ثورية بالضرورة كذلك ، لانها تؤلف الصورة الموحدة لنضال الامة المعاصرة في سبيل التحرر والتقدم . وهي فضلا عن كونها ذات جذور ضاربة في اعماق التاريخ العربي ، الا انها تؤكد استمرارها بتجاوز الانتماءات الجامدة ، وفرض الانتماء الى ثورية التغيير . ومن هنا كانت الوحدة العربية هي السياق الموضوعي الوحيد لتحقيق ثورية التغيير ، من خلال وحدة الانتساب للقومية العربية . وبقدر ما تتضح معالم النضال الوحدوي ، بقدر ما تتحول القومية من هوية تاريخية ، الى مصير وجسودي راهن ، يؤلف بنية النهضة الحضارية الجديدة .

واذا كان اختفاء معالم الوحدة السياسية لم يطفى جذوة الانتماء للقومية العربية طيلة عصور ، فان تحقق النضال الوحدوي التقدمي الجديد ، سوف يحول هذا الانتماء الى مشروع حضارة عربية القلب والوجه ، عالمية الاداة والبناء الاجتماعي والمادي .





## اليسار ومشكلة الوحدة العربية

# اليسار والوحدة العربية

ان خصوصية الثورة العربية ، تنبع اولا ، من كونها ثورة قومية ، وثورة اجتماعية وديمقراطية في نفس الوقت . ولذلك فان كل فصل بين الهدفين في سياق هذه الثورة ، الوحدة والاشتراكية ، انما هو تطيل لكيثونة الثورة العربية من جذرها التاريخي . وكذلك فان تقليد الديكتاتوريات الاشتراكية العالمية ، في بعض الافطار المحكومة بشعارات الاشتراكية الاقليمية ، انما يؤدي بهدف الحرية الذي يؤلف اعرق محرك للمجتمع العربي المتخلف المستعبد .

ان هذه الحقيقة أصبحت بمثابة البديهية الاولى ، في معطيات الفكر العربي الثوري الاصيل . ولكن هذه البديهية لاقت عواصف حاولت ان تزعزعها ، وان تلقي عليها ظلال انغموض والابهام . وكان ذلك بسبب ما تلقاه الثورة العربية من جذب اليمين القومي ، واليسار الاقليمي ، خارج معادلتها الاساسية .

فاليمين القومي يدعي انه يحافظ على المفهوم التقليدي للوحدة العربية ، قبل ان تتعاوره النزعات اليسارية والشيوعية ، من كل جهة . ولكنه غير جاد بدليل ان اي دعوة للوحدة بين اندول ذات الانظمة اليمينية لم تظهر الى خيز الوجود .

انه يرى ان هدف الوحدة يجب الا تعرقله شروط في التحويل الاشتراكي ، تصاحب كل خطوة وحدوية . ذلك ان الوحدة هي في الاساس انهاء لعهد التجزئة ، اي اعادة الشكل الطبيعي لوجود المجتمع العربي ، بدون حواجز سياسية مصطنعة .

ولذلك فان اليمين القومي ، لا يشترط شكلا سياسيا معيناً لقيام دولة الوحدة ، بل هو يفضل الى حد بعيد ، قيام اتحادات شكلية بدون محتوى بين الانظمة السياسية الحالية ، بصورة لا تمس فيها بنية المجتمع والاضاع الخاصة لكل قطر واقليم على حدة ، ولا تمس اوضاع الحكم فيه وتبقى الجماهير بعيدة ومعزولة عنه . وهذا يعني ان الوحدة او الاتحاد هي عملية اضافية كمية بين الحكومات ، لا تغير من طبيعة العناصر انداخلية فيها . وبالتالي ، فان مثل هذه الاتحاد او الوحدة اليمينية ، تريد ان تتحقق وتحافظ على القانون الاقتصادي الذي يحدد استغلال الحاكم للمحكوم بدون اي اصطدام



# الوحدة العربية

حقيقي ، مع المصالح الاساسية للاستعمار في المنطقة . ومع ذلك فان الحكومات الرجعية لن تسعى ابدا حتى انى اقامة اية وحدة بينها ، والا اصطدمت مع مخططات حليفها الطبيعي الدائم ، وهو الاستعمار الذي يناوئ قيام اية وحدة ، ولو كانت وحدة بين أنظمة رجعية . ولهذا فان اليمين القومي القديم ، يدعو الى جبهة حكومات رجعية او برجوازية او عشائرية ، تستطيع ان تقف في وجه الثورات الشعبية في اقطارها ، ويتحاشى ما امكنه الاضطراب الى اقامة دولة موحدة .

ويجىء اليسار الالقومي القديم ليلتهم شعار الوحدة ، من خلال الصورة التقليدية التي تنادي بها الفئات اليمينية في بعض اقطار المشرق ، بهذا الشعار . تلك هي الصورة التي كانت تجليها الثورة العربية ، قبل طرح مشكلة التحويل الاجتماعي والاشتراكي .

لقد كانت اقصى امانى الثورة العربية ، قبل طرح مشكلة التحويل الاجتماعي ، هو اقامة وحدة عربية جزئية ، تصورها الدعاة الاوائل كنواة للوحدة العربية الشاملة ، وكانت الدول العربية المرشحة لانشاء هذه النواة ، هي سوريا والعراق تارة ، سوريا والعراق والاردن تارة اخرى ، وسبقت هذه التصورات ، جميعها ، احلام اعادة الوحدة السياسية لسوريا الطبيعية ، وتشمل هذه كلا من سوريا ولبنان وفلسطين والاردن ، ولم يتحقق شيء من هذه الامنيات حتى اليوم .

والواقع فان شعار الوحدة العربية ، عانى من اسقاطات عقائدية وسياسية مختلفة ، اسقطها عليه الاحزاب السياسية ، التي كان لها ثمة ادوار مختلفة منذ الاربعينيات ، في هذه المنطقة ، والقت عليها الحكومات انظرية ظلال مصالحها السياسية المختلفة . كما ان القوى الحاكمة ، بالتحالف مع بعض احزاب اليمين ، في كل من سوريا والعراق ، طرحت محاور وحدوية ، كمشروع الهلال الخصيب ، ومشروع سوريا الكبرى ، وذلك خلال الخمسينيات من هذا القرن بصورة خاصة . وقد كان لانهياء حكم نوري السعيد ، في ثورة تموز البغدادية ، اثر حاسم في انتهاء مرحلة المحاور الوحدوية ، الهابطة من مصالح الطبقات الحاكمة ، والاحزاب المرتبطة بها .

ولا نريد نحن هنا ان ندخل في تفاصيل تلك الارهاصات الاولى ، للدعوات الوحدوية المشبوهة ، ولكننا نقيّد البحث الان في الوحدة ، بزاوية العلاقة باليسار ، الذي يؤلف الاطار الدينامي الراهن للعمل الثوري .





# الوحدة العربية

فخلال نضال الخمسينيات في سوريا والعراق والاردن ، كانت مسألة الوحدة مبطنة لماهية ذلك النضال الموجه ضد السلطات السياسية ، المتعاقبة على حكم هذه الاقطار ، بما كانت تتضمنه من علاقات جوهرية بمصالح الدول الغربية في هذه البقعة من العالم ، بعد الجلاء الفرنسي عن سوريا ولبنان .

والواقع فلقد التبس النضال ، ضد السلطات الحاكمة ، بالصراع ضد مشاريع الاستعمار ، وخاصة مشاريع الوحدة المحورية ، التي كانت تطرحها المروش ، مع مشاريع تقييد لتطور البلاد حسب التبعية الاقتصادية والسياسية الكاملة للامبريالية والبريطانية .

فالممارسة النضالية الخائصة ، هي البيئة الواقعية والجماعية ، التي كانت تنطرح من خلالها دعوات لمقاومة اشكال التبعية للاستعمار الجديد ، ومشاريعه السياسية والوحدوية المزيفة في المنطقة .

وفي حين كان بعض قادة الاحزاب ، وبعض المثقفين ، ينشرون من وقت الى آخر ، الآراء الوحدوية ، فان هذه الآراء ، كانت تتلون بظروف النضال اليومي ، وما تطرحه سياسة الشارع . وكانت هذه الآراء تشعرو بعسر وهي تحاول ان تفلسف احساسات طبيعة لدى الجماهير . لذلك كانت الموضوعة الاساسية ، التي طورها ورددها باشكال وصيغ مختلفة ، المثقفون ، من حزبيين ومستقلين ، تعتمد على بداهة الايمان بالوحدة العربية . واذا سعى بعض هؤلاء الدعاة للوحدة ، الى استخدام اساليب علمية تحليلية ، فلقد كانت هذه الاساليب تعتمد على التسليم أولا بموضوعة الوحدة ، ثم محاولة البرهنة عليها بمختلف الادلة ، من تاريخية وجغرافية ، من لغوية وثقافية .

لقد كان انطابع المميز لهذه الافكار الوحدوية جميعها ، هو خوفها الغريزي من معالجة الانفصال القائم ، بمخططات ودراسات قادرة على تغييره . اي ان التفكير بالوحدة ، بتلك الطريقة المجردة الصرفة ، كان مانعا من التفكير في نقيضها الموجود فعلا ، وهو الانفصال . ومن هنا جاءت علة المفارقة الاليمة بين شعار الوحدة ، كهدف شعبي ، وبين واقع الانفصال ، كوجود قائم محسوس . ولقد كان من اوهام هذه المرحلة المجردة ، في الدعوة الى الوحدة ، انها اعتبرت كل بحث في مقومات الانفصال ، هو انتهاك لحرمة ومثالية الوحدة . ولربما كان ثمة عذر ظرفي لهذا الوهم او التحريم المثالي ، الذي طوقت به الدعوة الوحدوية ، وهو الصدام السياسي اليومي ، الذي كانت تعانيه الجماعات الحزبية القومية ، مع القوى المناوئة لها ، في السلطة ، وفي



# الوحدة العربية

الجماعات الدينية ، والاقليمية والطائفية . وبالمقابل ، فلقد كان اخطر ما عانتها الدعوة الوحدوية ، هو انها لم تستطع ان تتجاوز ابداء ساحة العمل السياسي ، لتصل الى ساحة العلم والروية العلمية المحايدة ، الباحثة عن الحقيقة الاجتماعية والتاريخية والاقتصادية للوحدة ، وموانعها الموجودة فعلا في واقع الانفصال .

لقد كان من ثغرات النضال الثوري العربي ، انه كان مدفوعا بالفريزية والجاهيرية ، والاشعرورية المجتمعية العامة ، نحو مشكلة تغيير السلطات السياسية انحاكمة . حتى كان ثمة ايمان لا يتزعزع لدى جميع قادة هذه المرحلة ، هو ان كل شيء يبدأ اولا بالسيطرة على الحكم . ثم على الحاكمين انفسهم ، ان يفكروا ، وان يخططوا وان ينفذوا احلام الثورة العربية كلها ، بعد ان يستولوا على السلطة .

ذلك ان الفكر القومي المعاصر ، لم يستطع ان ينمو بصورة طبيعيسية عفوية ، خارج البيئات المرتبطة بالاحزاب ، والعمل الحزبي . وعلى الرغم من ان بعض الاحزاب القومية ، كانت في بداية نشأتها ، تعتبر حركة حضارية ، وليست تحزبا سياسيا ، هدفه بلوغ السلطة ، الا ان جميع الاحزاب القومية وانشيوعية التي لعبت ادوارا هامة ، خلال هذه الحقبة من تحول القضية العربية ، كانت في الواقع تحدد فكرها ، بحسب ضرورة العمل السياسي ، وتقلبات الظروف المحيطة به . ومن هنا كان هذا الفكر اقرب الى المختصرات والعناوين الصحفية . وكان فكرا منشوريا - نسبة الى المنشور الحزبي ، ان صحت النسبة - محددا بغايات المارك الشارعية والبرلمانية ، وجبهات الصراع اليومي .

غير ان هذه السلسلة من الحتميات التي حكمت الدعوة للوحدة العربية ، قد وضعت شعار الوحدة نفسه على الطريق الصحيح من حيث الممارسة النضالية . وبقدر ما ترتفع ممارسة الاحزاب الى مستوى النضال القومي ، بقدر ما يأخذ شعار الوحدة المجرد ، جسما وتطورا عضويا واقعيا . وعلى العكس فكلما انحدرت الممارسة الحزبية الى مستوى الضرورات السياسية ، المقيدة بحسب منطق مصالح الفئات الموجهة لهذه الاحزاب ، فان شعار الوحدة يتقلص ويضمحل ويصبح تابعا لمقتضيات الدعاية ، لا موجهها حاكما لها ، عاليا فوق منطقها . ولعل من اكبر معالم أزمة الثورة العربية ، هو كون هذه الثورة تطمح الى تكوين حضاري شمولي للأمة ، في حين انها لا تجد ثمة معبرا لهذا الطموح الواسع ، الا من اضيق الابواب ، وهو باب السياسة . واية سياسة ، انها السياسة المرتبطة بالاحزاب ، والاحزاب المرتبطة بمصالح قياداتها ، والقيادات الهادفة دائما وابدا الى السلطة .





# تجارب الوحدة الحزبية

وإذا تذكرنا ان هذه الاحزاب ، لم تستطع ابدا ان تكون أطارات جماهيرية حقيقية ، تعبر عن مصالحها بصورة ديمقراطية حية ، بل تدعي تمثيل الفئات الكادحة وتعتبر نفسها معبرة عن آمالها ، وبالتالي نائبة ومفوضة تفويضا اجباريا عنها ، وانها على العكس بقيت اسيرة افراغات للطبقات المجردة الصاعدة على سطح المجتمع الجماهيري ، من مثقفين وعسكريين وموظفين ، أدركنا حقيقة ما اصاب الثورة العربية بصورة عامة ، وهدفها التاريخي وهو الوحدة ، بصورة خاصة ، من تعثر بدلا من تطور ، ومن عموض بدلا من وضوح ، ومن تمزق بين الدعوات السياسية الحزبية المختلفة .

ومن التناقض الشمولي ايضا في ازمة الثورة العربية ، انها ستظل محكومة الى مدى بعيد ، بان لا تنمي فكرها الحضاري ، الا من خلال الممارسات السياسية ، التي ستظل هي بدورها ، اي هذه الممارسات ، موجهة ومحكومة بمبدأ صراع الوصول الى الحكم ، او الدفاع عنه ، او مركبات الانهزام منه . ومن أوضح انعكاسات هذا التناقض الشمولي ، على قضايا الثورة العربية الاساسية ، هو انعكاسها على قضية الوحدة .

فالمنطق الحزبي السياسي ، هو الذي ولد مفهوما اقليميا مصطنعا لوحدة سورية ، ارتبط بحزب اقليمي ضيق . والمنطق الحزبي السياسي ، نفثة الحاكمين الملكيين ، هو الذي افرز دعوات محورية لهلال خصيب ، يعارضه مشروع سوريا الكبرى . وفي مرحلة انتقال المبادرة السياسية الى بعض الاحزاب القومية ، فان المنطق السياسي الظرفي لهذه الاحزاب ، هو الذي جعلها تنشي وحدة ، ثم تتساهل في انفصالها . ثم تتابع طرح اشكال من الدعوات الى الوحدة السياسية ، بحسب اتجاهات القادة لهذه الاحزاب واجنحتها لتميع هذا الشعار واحاطته بالغموض والالتباس ، الى ان تصل اخيرا الى ما يشبه نوعا من الاجماع بين اوساط اليسار هلى تأجيل شعار الوحدة .

ونحن نستطيع ان نرى بكل بساطة ان هناك سلسلة من سياسيات الوحدة ، المرتبطة بمواقف الاحزاب ، ومصالح صراعها ، وقد دخلت في الحقة الاخيرة بعض الدول كذلك الى هذا الصف . فهل الوحدة العربية هي سياسة ، لحزب او دولة . وهل ان مضمون الوحدة ، هو مجرد سلسلة من الاسقاطات الظرفية ، المتلاقية قليلا او كثيرا ، مع تحولات الممارسة في الشارع وفي السلطة .

الواقع التاريخي القريب ، يقول ان الوحدة العربية ، ويجب ان نعترف





# تجاربنا في الوحدة

بذلك ، لم توجد الا ضمن تيارات هذا النوع من الممارسة . ولذلك ، فلقد عانت مثل هذه الوحدة من جميع تقلبات هذه الممارسة ، من تقدم وتراجع ، من عقد آمال ، من نكسات وحشكلات عملية وفكرية ، سياسية وايدولوجية ، واذا كان ثمة فعالية لهذا النوع من الوحدة ، فان فعاليتها قد اتحدت مع جميع تناقضات السياسة الثورية وظروفها ، في هذه الحقبة الحافلة بالاحداث .

وليس ذلك ، لان الوحدة هي مجرد انعكاس آني متحول ، بل لان الاحداث القومية والاجتماعية الكبرى ، التصقت بالوحدة ، لان الوحدة هي المحرك التاريخي ، ولان جدلية العمل الوحدوي وضده ، العمل الانفصالي ، الداخلي والخارجي ، العربي والدولي حولها ، الحكومي والحزبي والشعبي ، وحتى الطبقي ، لان جدلية هذا العمل الوحدوي الانفصالي ، هو المحرك الاساسي ، هو التناقض التاريخي الاجتماعي الاعلى ، لواقع التحول والتحرك في المجتمع العربي الحديث .

ولذلك ، فان المظاهر السياسية لهذا المحرك الاساسي ، لا يمكن ان تختصره وتستنفذه ولا يمكن ان تستهلكه بتقلباتها وتطوراتها المتناقضة ، وعلى العكس ، فان كل حركة ثورية حقيقية عليها ان تحدد فعاليتها وممارستها بدنيا ، بالنسبة لندىالكثية الوحدة والانفصال . ذلك ما لم تثبتته النظريات بعد ، ولكن اثبتته كل الوقائع التي نطقت باسم الثورة العربية ، او حاربت ضدها خلال هذه المرحلة ، التي ما زلنا نعيش فيها .

وان بؤرة هذه الوقائع الكبرى ، كانت هي تجربة الوحدة السورية المصرية ، وفشلها ، وما تبع هذا الفشل من سلسلة احداث وتحولات ، ما زالت تتلاحق ، وهي كلها متأثرة باشكال ودرجات مختلفة باصداء تلك التجربة ، وما خلفته من حفر حقيقي في عظم المرحلة التاريخية كلها ، التي تحدد هوية الوجه المجتمعي والحياتي العام ، للوجود العربي المعاصر .

ان هذه التجربة وحدها ، يعود اليها فضل تحرر شعار الوحدة من العمل السياسي الحزبي ، الى العمل التاريخي الموجود الواقعي ، كما سبق ان بينا .

وانها هي التي وضعت حدا فاصلا بين كينونة وحدة مجردة ، وبين كينونة وحدة واقعية ، انها هي التي حولت التفكير الوحدوي المجرد الى الانفصال ، الى الواقع الانفصالي الموجود . ذلك ان العمل الوحدوي الحقيقي انما يبدأ من وعي الانفصال .





# تجاربنا في تحقيق الديمقراطية

فقبل تجربة الوحدة التاريخية ، كان استمرار الانفصال التاريخي يدعى بالتجزئة ، وبعد فشل التجربة ، أصبحت التجزئة هي الانفصال . وإن استمرار هذا الانفصال ، ليس هو الا بمثابة الوجود السلبي ، الذي يتضمن هو ذاته امكانية تدميره من داخله .

فالتناقض الحقيقي ، الاساسي في المرحلة الحالية ، ليس هو التناقض الاجتماعي الطبقي في المجتمع العربي فحسب ، ولكنه التناقض الوجودي الانفصالي . اذ ان التناقض الطبقي هو أبرز تجسيد مادي حي للتناقض الوجودي ، داخل كل قطر على حدة . وبالتالي فانه يؤلف المحور المتحرك ، الذي يجب ان تبذل حوله قوى التناقض الوجودي ، الانفصالي .

ذلك ان عالمية الصراع الطبقي ، الذي هو المناخ الصحي الوحيد ، حسب النظرية الماركسية ، لكل صراع طبقي قومي مجتمعي ، يناظره عندنا ، عربية الصراع الوجودي الانفصالي ، الذي هو الشرط والمناخ الوحيد ، لصحة الصراع الطبقي القطري ، لان يتنافس وينمو عميقا وافقيا في وقت واحد .

ذلك ان البروليتارية الاجتماعية في الشعب العربي النامي ، لا تحيا الا في اطار البروليتارية القومية ، بحكم ان التناقض الاكبر ، ليس هو التناقض الاجتماعي داخل القطر ، في اصغر دائرة بشرية قومية ، ولكنه التناقض بين غالبية الوجود الشعبي القومي ضد نقيضه العالمي ، وهو الامبريالية العالمية في شكل هجومها المصري ، بما يسمى الاستعمار الجديد ، وفي وقت تتراجع فيه بعض معسكرات انقوة اليسارية الدولية ، الى مخططات التلازم السياسي ، مع ظروف التقدم التكنولوجي المشترك بينها ، وبين معسكرات الامبريالية ، الذي يبدو ، انه يحكم الآن اقوى التناقضات بينهما ، بما يبعد عنهما خطر التصادم الذري .

ان الطرح الانفصالي للصراع الطبقي يخلق الابواب امام الحركات التقدمية ، وبالتالي يجعل دعوتها تنحصر في الكواليس وبين عدد محدود من النظريين ، كما ان هذه الدعوة تبعد قطاعا كبيرا من الفئات الشعبية والمتوسطة ، وتدفعها الى احضان اليمين المتطرف وتضعف اداة المقاومة العربية في وجه الاخطار المحيطة بالوطن العربي كله . ولان الطبقات الحاكمة المستقلة تعمل مجتمعة على تثبيت التجزئة لتستطيع متابعة استغلالها وتأمين مصالحها في دائرة القطر الضيقة . ولا شك انه يوجد داخل اليسار العربي اليوم كما يوجد داخل اليمين ، اقطاب انفصالية مستتورة او مكشوفة . فاليمين القومي الذي





# تجاربنا في الوحدة العربية

جنح نحو الانفصال ، عندما اضطر الى التمسك بالأوضاع الراهنة للحكومات الملكية والائظمة الديمقراطية المزيفة ، والمثابرة العقلية للقد وجد نفسه انفصاليا من حيث المصلحة السياسية والاقتصادية ، لطبقته وفئاته الحاكمة في هذا القرن ، تراثيا وعائليا ، ولقد عثر اليمين القومي ، على ما يبرر انفصاليته الواقعية ، كنظام حكم ومصلحة طبقية ، ما ان برز اليسار القومي ليربط بين التحرر الاجتماعي والتحرر السياسي .

ان اليمين القومي الذي قذفته معارك التقدمية والرجعية الاخيرة ، خارج نطاق الثورة العربية نهائيا ، يقابله داخل هذه الثورة ، اليسار الانفصالي ، الذي كان خارج هذه الثورة عندما كان اليمين القومي غير متبلر بصورة منفصلة عن التيار القومي العام .

اي ان حركة اليمين القومي ، وخروجه بالتدريج من نطاق الثورة العربية ، يقابلها من ناحية اخرى تقارب اليسار الشيوعي ، الذي كان يعتبر الفصاليا ، الى وقت قريب ، من الثورة العربية ومحاولة اتحاده بها من داخل ، بنوايا متعكسة ، بينها المتلائم مع الوحدة ، وبينها اللاغي له .

فنحن اليوم امام لوحة حركية حافلة ، تفص بأشكال من تيارات تتبلر من داخل الثورة الى خارج منها ، وبالعكس من خارجها الى داخلها . وبالرغم من تداخل وغموض هذه التيارات ، الا اننا نستطيع تمييز اتجاهات ، تسير نحو التثبيت والتأصل . ولقد سبق الحديث عن تحليل ظواهر التداخل والتخارج هذه ، في مطلع هذا الفصل . ولذلك يهنا الآن ، في هذا المنعطف من البحث ، ان نحدد علاقات هذه الظواهر المتحركة بمسألة الوحدة والانفصال ..

## اليسار الشيوعي والوحدة

ولنبدا اولا بتحليل تطور الموقف الشيوعي العربي من الوحدة ، خلال تجربة الثورة العربية المعاصرة . وبدون ان ندخل في تفاصيل تاريخية معروفة ، فاننا نستطيع تحديد مرحلتين متناقضتين تماما من تطور الموقف الشيوعي العام ، العربي المحلي ، من الوحدة . موقف ظهور التجارب الاشتراكية العربية ، وموقف آخر مناقض تلا ظهور هذه التجارب ، وتطور ازاءها ضمن مواقف متعددة قد توصف بالتقارب والتفهم ، ومحاولة التخطيط احيانا لاستيعابها ، وعضمها .





# تجارب الوحدة العربية

فمن المعروف ان الاعتراف بالقومية العربية كحركة ثورية وطنية وتقدمية مناهضة للاستعمار لم يصدر عن الاحزاب الشيوعية المحلية ، وانما سبقها المؤتمر العشرون الشيوعي الدولي المنعقد في موسكو في اواسط الخمسينيات .

وحتى صدور هذا الاعتراف ، فلقد كانت سياسة الاحزاب الشيوعية العربية ، بصورة عامة مناهضة للافكار القومية العربية ، وتطبق عليها بعض مختزلات الماركسية ، التي تتهم الحركة القومية عامة ، من جهة ادانتها للقومية الاوربية ، المقترنة بظهور الرأسمالية .

ولكن منذ ان استطاعت الامة العربية ، ان تطل من خلال اول حكم وطني اصيل ، على المعسكر الشيوعي ، وان تتحاور معه ، وان تحطم حصار الاسلحة الغربية ، وان تبرز ، دوليا ، في اول معركة مصير مع الاستعمار التقليدي فوق ارضها ، اثر تأميم السويس ، والغزو الثلاثي لمصر ، فلقد تنبهت موسكو بشكل خاص ، ومن خلال تطوراتها الفكرية التحولية الفاصلة في النزعة الخروتشوفية ، الى اهمية الدور القيادي التحرري ، الذي تلعبه الناصرية ، في منطقة ، كانت تعتبر الى ذلك الوقت من امنع مناطق الاستعمار التقليدي ، ضد اي نفوذ شيوعي رسمي او شعبي . لقد اعترفت موسكو بتقدمية القومية العربية ، وان يكن ذلك بتحفظ ، وجسدت اعترافها هذا ، بمساندة الناصرية ، المتمثلة في السلطة الحاكمة آنذاك في القاهرة ، وحاولت كذلك ان تؤيد تكتيكيا ضمن جبهة وطنية ، ومن خلال الحزب الشيوعي السوري ، حزب البعث ، في نضاله ضد مؤمرات الاستعمار والبرجوازية الاقطاعية والرأسمالية في سوريا ، قبيل الوحدة .

ولكن في حين ان موسكو استطاعت ان تطور هذا الاعتراف بتقدمية

القومية العربية المتمثلة في الناصرية ، كسلطة حالية في مصر ، فانها لم تستطع ان تفهم اول ثمرة ايجابية لنضال القومية العربية عبر محور القاهرة - دمشق ، عندما اعلنت اول وحدة عربية في تاريخ الامة الحديث ، وبعد انهيار الدولة العربية الواحدة منذ الف ونيّف من السنين ، فاضطر الحزب الشيوعي المحلي ان يهرب خوفا من المد الوحدوي ليقف الى جانب اليمين الرجعي والامبريالية في محاربته للوحدة متشبثا بالحرفية الماركسية والمصلحة الاقليمية ، التي اصبحت محور التآمر الرجعي الانفصالي واداة تفتية للاوضاع المنحرفة .

وكان على تجربة الوحدة ، ان تواجه اول صراع مع الشيوعية المحلية ، ضمن دولتها النواة في القاهرة ودمشق ، وان تحتل سوء الفهم الى حد





# الشيوعية الحقيقية

القطيعة مع موسكو . وان تصطدم ، بعد ذلك كله في اعنف معركة تاريخية مع الشيوعية المحلية ، في القطر العراقي ، اثر الانحراف القاسمي فيه .

ان هذا الاصطدام ، بين اول انتصار ثوري عربي ايجابي معاصر ، وبين الشيوعية المحلية والدولية ، ما زال يؤلف في الواقع ، اهم عامل اساسي ، اثر ويؤثر حتى الآن ، على كل فهم نظري ، وتطور عملي واقعي ، يحدث بين الاطراف الثورية ، ذات المنطلق القومي ، والافق التقدمي الاشتراكي ، وبين الاطراف انشيوعية المتحركة نحو لقاءات عملية ، اكثر منها عقائدية ، مع القوميين الثوريين .

لم ان تجربة هذا الصراع الشيوعي - الوجودي ، بما آلت اليه انيا من نتائج سلبية ، عانى منها الطرفان معا ، وبما بذرت من بذور لقاءات بعيدة ، ستحدث في آفاق المستقبل القريب ، ما زالت هذه التجربة غاصة بالمعاني ، التي طفت عليها قسوة الاحداث ، وتجاهل تحليلها وسبر غورها السياسيون من الثوريين . في حين انها تحت ضوء التحليل العلمي الهادي النزيه ، تستطيع ان تمد تجربة التقارب والتحاور القائمة الآن بزاد من الخبرات والدروس في المقاييس العينية الواضحة . وفيما يتعلق بموضوع هذا الفصل الخاص بتحليل مواقف القوى اليسارية من الوحدة ، فاننا نسارع الى القول ان اهم ما نستخلصه من دروس هذا الاصطدام الدامي المؤسف ، ان الاحزاب الشيوعية المحلية ، لم تكن تملك القدرة العقلية الصافية ، بحيث تستطيع اكتشاف معنى المرحلة الاجتماعية التي فجرت ثورة الوحدة آنذاك . ولم يكن لها بالمقابل ، من القوة الذاتية ، ما تستطيع به ان تحاور ضرورات المخططات السياسية السوفيتية ، للمنطقة العربية آنذاك . وكان من جراء ذلك ، ان موسكو ما تزال حتى الآن ، غير متحمسة لاعادة ، او متابعة تجربة الوحدة السورية المصرية السابقة . وبعض الثوريين العرب ، الذين يقيمون وزنا كبيرا لعامل التقارب الروسي الاميركي العالمي الاخير ، يميلون الى الجزم ، بان روسيا ستظل تعارض قيام اية وحدة عربية سياسية مباشرة ، بنفس الحزم والعزم الذي لمخططات الامبريالية في هذه المنطقة .

وهؤلاء يقيمون حجتهم هذه ، على ان التأييد الروسي للثورة العربية ، هو سياسي بالدرجة الاولى ، اي مرتبط بمصالح الاتحاد السوفييتي الدولية . ويعتمد هؤلاء في هذا الاعتقاد على تحليل نوع التأييد الذي تلقاه بعض التجارب العربية الثورية التقدمية ، من روسيا ، فتري ان هذا التأييد ، يبدو انه كان دائما مصاحبا بنوع معين من الشروط ، التي تراعي استراتيجية السلوك





# الوحدة العربية

الدولي للاتحاد السوفييتي مع اعتبار أقل لمصالح الشعوب الصغيرة التي تتعامل معها .

فهل يمكن ان نجزم نحن بدورنا بان هدفية الوحدة العربية ، ما زالت تعاني من الاتحاد السوفييتي ، نفس ما تعانيه من المنع والقمع ، من قبل معسكرات الامبريالية العالمية ، الاميركية والبريطانية ؟

ان الراي القائل ، ان السياسات الاشتراكية الاقليمية ، قد تجد من التأييد الروسي اكبر بكثير مما تجد سياسة الثورة العربية الموالية وحدويا واشتراكيا ، ما زال حتى الآن هو الراي الاقرب الى الانسجام مع الواقف الروسية الحقيقية ، من قضايا الثورة العربية ، ابتداء من تجربة الوحدة السورية المصرية ، وما تلاها من محاولات التكرار والتطوير لها ، وصولا بها الى بعض التقييمات الاكثر ايجابية ، لتقدمية الهدف نفسه . وليس من شك فانه بالقدر الذي يمتلئ النضال الوحدوي بمضمون تقدمي اجتماعي واضح ، بقدر ما يفرض نفسه على القوى التقدمية العالمية ، ويصبح جزءا من اهدافها الدولية .

هذا بالنسبة للموقف السوفييتي عامة من مسألة الوحدة . اما موقف الاحزاب الشيوعية العربية محليا ، فان ثمة اختلافات اساسية بينها وبين موقف موسكو ، وفيما بينها بالذات .

ففي حين نرى ان التحزبات الشيوعية الاساسية داخل القطر المصري ، قد استطاعت بالتدريج ان تنتقل من طور المناقض المعارض الحاد للناصرية الوحدوية الى طور المتفهم لها ، والمتفق معها ، والمؤمن بسياستها الثورية ، وان الحزب الشيوعي السوري خاصة ، ما زال يفتقر الى ما يشبه هذا التقييم الذي انطلقت منه التحزبات الشيوعية المصرية . وما زال يجد في السياسة القطرية الثورية ، منطلقا اصح بالتأييد والدعم ، من المنطلق القومي الاشتراكي .

والمتابع لاراء ومواقف الحزب الشيوعي السوري ، منذ مواقع الاصطدام مع ثورة الوحدة ، الى الانفصال ، الى إعادة تقييم تجربة الوحدة عربيا واشتراكيا ، الى مراحل النضال ضد الانفصال الرجعي ، وثورة آذار وما عراها من تطورات ، يلاحظ ان ثمة ازدواجا واضحا في سلوك قيادته الرسمية ،





# الوحدة العربية

بصرف النظر عن المواقف الفردية ومواقف الفئات المنشقة عن الحزب . ويبرز هذا الازدواج ، في تقييم غامض للخصائص التقدمية ، في الثورة العربية ، قد يقدم بعض الايجابية بالنسبة للمحاولات الاشتراكية القائمة اليوم في بعض الاقطار . ولكنه يغطي النزوع الوحدوي ، بدعوات للجبهات الوطنية . تلغي بالتدريج اساسية هذا النزوع وأولوية دوره النضالي .

ولعل هذا التردد والغموض في الاعتراف بأساسية النضال الوحدوي ، من قبل الجماعات اليسارية ذات الاصل الشيوعي ، في العالم العربي ، وفي مشرقه خاصة ، هو الذي شجع عمليا على الوصول الى وضع فكري وسياسي معين ، يؤكد انفصال جناحي الثورة العربية ، وهما الوحدة والاشتراكية . فكلما قامت دعوات تجعل من الاشتراكيات الاقليمية هدفا ينتهي عند ذاته ، فان تأكيدها لهذا الهدف هو بمثابة نفي او ابعاد ، لهدف الوحدة ، في الوقت ذاته .

والحقيقة فان هذا النوع من اليسار ، لم يعد يضم الشيوعيين المنظمين ، والفئات والافراد ذات الاصل الشيوعي ، فقط ، بل لقد ضم جماعات اخرى ، تنحدر من اصول قومية ، منها ما كان في الاصل بعثيا ، ومنها ما كان اقرب الى الناصرية ، كالتبيلر الماركسي الاخير الذي اصاب بعض اجنحة حركة القوميين العرب .

وليس من شك ، فان انتكاس العمل الوحدوي ، الذي كان يستهدف اعادة بناء الوحدة السورية المصرية ، في السنتين او الثلاثة التي اعقبت انهيار ميثاق السابع عشر من نيسان عام (١٩٦٣) الذي حاول ان يضع صيغة حكم بعثي ناصري كاساس لدولة وحدة ثلاثية جديدة ، تتألف من القاهرة ودمشق وبغداد ، هذا الانتكاس ، وما تبعته من ظروف سياسية دولية وعربية ، قد ساعد على انهاء موقف اليسارية الاقليمية .

ان الشيوعية في المشرق العربي ، تحاول جاهدة ، ان تتخذ من تجربة حكم القيادة القطرية البعثية لسوريا ، ما يشبه النموذج الثوري ، عما يجب ان تعمل من اجله جميع اليساريات العربية على الرغم من كمية الاعتراضات الداخلية ، التي تزيد وتنقص ، للشيوعية على سياسة الدولة البعثية القطرية في سوريا .

لقد اضطرت ظروف قيام مد رجعي امبريالي في المنطقة العربية ، الى قيام دعوات نحو توحيد الفئات والاحزاب اليسارية ، من قومية وشيوعية ،





# اليسار الشيوعي

قيام دعوات نحو توحيد الفئات والاحزاب اليسارية ، من قومية وشيوعية ، الى جانب اللقاءات بين الدول العربية التقدمية ، وهذا ما ساعد على تحطيم جزء من الحصار المضروب حول حكم ٢٣ شباط ، المستمر في دمشق .

ومن ناحية اخرى ، فان بعض المظاهر السياسية ، تنبئ عن ان الاتحاد السوفييتي ، يفيد من ظروف استمرار تجربتين في المنطقة ، احدهما تنصف بالوحدوية الاشتراكية ، في القاهرة ، والثانية تمثل القطرية الاشتراكية ، في دمشق . وكلاهما تحتاجان الى تأييده ودعمه لهما ، اقتصاديا وعسكريا .

فان انتقال التناقض بين القاهرة ودمشق ، من المستوى الاول ، الى مرتبة ثانوية ظاهريا على الاقل ، امام بروز التناقض الثوري الرجعي السي المرتبة الاولى من احداث المنطقة ، ومناوراتها الخفية ، قد ساعد على رجحان الدعوة القطرية ، داخل اوساط اليسار ، في حين ان بروز شعار وحدة الثوريين العرب ، قد ساعد هو بدوره ايضا ، على تثبيت الفكرة القائلة ، بان الظروف الحاضرة ، لا تؤيد قيام تجارب وحدوية سياسية . وعلى هذا فان اليساريين القطريين فسروا تأجيل شعار الوحدة السياسية او الكيانية ، بما يشبه الالغاء النهائي له ، حتى ظهرت تقييمات عقائدية ، من منشورات حزبية وتصريحات علنية ، توحي بان ثمة تيارا متطرفا يصل الى حد وضع الشعار الوحدوي ، في الطرف المناقض للشعار الاشتراكي الماركسي ، واتهام الوحدة بانها هدف يميني .

ولكن الشعور العام لدى اليسار العربي الجديد بالمقابل ، لا يرى في شعار « وحدة الثوريين » ، هدفا نهائيا ، يلغي شعار الوحدة الاصيل . اذ ان هذا اليسار الجديد يرى ان الوحدة ، ينبغي الا تحققها الدول ، ولكن الشعوب ، بما يمثلها من حركات ثورية عربية . ولذلك فان شعار وحدة الثوريين هو وسيلة وليس غاية . انه الطريق الواقعي الى انشاء الدولة الوحدوية المنشودة .

ان اليسار الوحدوي اذن ، يتميز عن اليسار الشيوعي الاصلي ، والمتمركس حديثا ، ليس من حيث ان هذا اليسار الوحدوي يعطي الاولوية لهدف الوحدة ، في حين ان اليسار الآخر يقدم عليها هدف الاشتراكية ، من حيث العقيدة ، والتحقيق انصلي ، ولكن التمايز بينهما هو اعظم من هذا . ذلك ان اليسار الشيوعي والمتمركس ، يريد ان يجعل من التجارب الاشتراكية الاقليمية ، بديلا نهائيا عن الثورة العربية الشمولية .





# تجارب اشتراكية

ولكن قيام تجارب اشتراكية انفصالية ، لا يلبث حتى يولد تناقضا فيما بينها في خط المزايدات اليسارية . وان هذا التناقض المصلحي سوف يحاول ان يغطي التناقض التاريخي ، وهو التجزئة . فاما ان تسير هذه التجارب نحو التفاهم فالتداخل ، فالاتحاد ، او الوحدة ، واما ان تستمر في اقليميتها . وعندئذ لا بد ان تقع في صراع مع شعوبها ، التي يحركها التناقض التاريخي الاصلي ، وهو عامل التجزئة والانفصال . وهذا ما سوف يمزق الشورية العربية ، ويجعل التقدمية ذاتها ، في تناقض تاريخي مع الوحدة ، التي هي جوهر الانبعاث العربي المعاصر . وبدونها ، فان الاشتراكيات الانفصالية ، سوف تنهار ، بفعل المعجز الاقتصادي والبشري والجغرافي ، الذي تعانيه من جراء اختناقها في اقاليم ، مصطنعة الحدود ، ضئيلة الامكانيات .

وان ما يدعو الى الشك في حقيقة الموقف اليساري الانفصالي ، شيوعيا كان ام قوميا متمرکسا ، هو مناقضته لجوهر الماركسية ذاتها ، ولدروس الممارسة الاشتراكية في كل من الاتحاد السوفييتي والصين .

ففي حين ان الماركسية في متونها ، تنزع الى جعل الثورة العالمية هي مقياس اصالة كل ثورة محلية ، وفي حين ان الثورة البلشفية في روسيا اجتاحت اكبر مجال حيوي لها ، فسيطرت على عشرات القوميات وانشأت الاتحاد السوفييتي ، على مساحة جغرافية وبشرية واقتصادية هائلة ، فان هذا اليسار في الارض العربية ، ما زال يجهد للسير في حركة معاكسة تماما ، من الاتساع نحو الضيق ، ومن الوطن العربي الواحد ، الى الاقاليم المجزأة بفعل الرجعية والامبريالية . ومن امكانيات هائلة لوطن عظيم ، الى اضعف الامكانيات في اقطار شبه عاجزة اقتصاديا عن اعالة نفسها .

فما الذي يجعل بعض الشيوعيين والمتركسين العرب ، يناقضون الماركسية ، ويتجاهلون حقائق التجارب الاشتراكية العالمية ، ويعاندون في مهم دروس المد والانتكاس الثوري في المنطقة العربية ويروجون للعقيدة الاشتراكية اللاقومية ، التجزئية والانفصالية ؟

ذلك هو السؤال ، الذي لن نجد له جوابا الا اذا عدنا الى منطلق هذا التحليل ، وهو ان العامل السياسي ما زال هو الأقوى والأفعل من العامل الثوري العقائدي ، في صراعات اليسار العربي الداخلية . اي ان اصحاب اليسار الانفصالي ، مساقون بضغط سياسي حزبي ، ومركزية من عواصم





# الوحدة العربية

العمل الشيوعي العالمي ، ليكون لهم مثل هذا الموقف ، من قضيه الوحدة العربية ، فضلا عن ان بعض قادة اليسار لا يملكون شمول الوعي المطلوب في قضايا الثورة العربية ولا يلتزمون بأهدافها .

فالانفصال اليساري اذن ، ليس شيئا عارضا ، ليس خطأ يحتمل التصحيح بالوعي والجدل العلمي ، ولكنه سياسة منظمة مدروسة . وهو حين يتقنع بالماركسية ، فانه يريد ان يقيم حاجزا دائما بين النزعة القومية ، وكل مضمون علمي . ذلك أن اصحاب الموقف اليميني ، داخل الصف القومي ، يتذرعون بانفصالية هذا النوع من اليسار ، لكي يدان التفكير الاجتماعي كله ، متهما بالماركسية والشيوعية . فالثورة العربية تعاني من تطرف اليمين ، الى درجة محاربة الوحدة ما دامت مقترنة بالتحويل الاشتراكي ، ومن تطرف بعض فئات اليسار الشيوعي ، والقومي المتمركس ، الى درجة محاربة الوحدة بحجة اتهام المنادين بها ، بالرجعية او المحافظة .

اي ان الثورة العربية تقف في منتصف الطريق بين تطرف اليمين ، وتطرف اليسار الشيوعي ولكنها قلما توفق الى المحافظة على مركزها ذاك ، بين قطبين يتجاذبانها من كل طرف ، ليعطيها كل منهما وجهه الخاص .

ان توجه الذاتي لنضال الثورة العربية ، هو نضالها من اجل توضيح شخصيتها واستقلالها الفكري ، بين تيارات اليسار واليمين . وان اهم ما يميز هذه الشخصية الخاصة بالثورة العربية ، هو انها من بين ثورات العالم المعاصرة ، تؤلف واحدا من اعظم نماذج الحلول المستقبلية لنمط حياة الانسان الحرة ، عندما تستطيع هذه الانسانية ان تتجاوز احراج الاختيار الصعب بين التبعية للشيوعية الرسمية او للرأسمالية الاميركية . ذلك ان الثورة العربية ، استطاعت حتى الآن ، ومن خلال مواقف الممارسة العملية ، ان تحقق اهم خصائص الثورة المفقودة ، والتي ترمز بإمكانياتها الاولى البسيطة ، الى مسيرة التطور التاريخي الانساني ، عندما يستطيع ان يتخلص من عقدة الصراع الرأسمالي الشيوعي ، ليفتح مجالا امام انيثاق المجتمع القومي الايجابي ، من فوق انقاض الصراع الطبقي داخله ، والصراع البروليتاري الرأسمالي في نطاق العالم .

فمنذ ان انفجر الصراع العالمي بين الشيوعية والرأسمالية ، بعد الحرب العالمية الثانية ، فان المركب الحقيقي لهذا الصراع انعكس على نوع ثالث من التحرك التاريخي ، هو الثورات القومية البروليتارية التي مارستها





# الاستعمار والتحرير

شعوب جديدة ، استهلكت تناقضاتها الطبقيّة ، والحضارية الدينية الخاصة بها من الداخل في تناقضها الأكبر مع الاستعمار الامبريالي الغربي ، خارجيا . والثورية العربية ، كانت من ابرز مظاهر هذا النوع الثالث ، من التحسّرك التاريخي . ولقد عبرت السياسة تعبيرا سيئا عن هذا النوع الثالث ، عندما وصفتها بالحياد بين المعسكرين ، فهو في الواقع ليس حياديا ، ولكنه تركيب تاريخي اجتماعي ، هو من اجلى ملامح العصر ، حيث انتقلت فيه تفاعلات الاحداث من نطاق الدول المغلقة او القارة الواحدة ، الى نطاق العالم . وكان من اعمق نتائج تفاعل الاحداث الدولية هو تولد التركيب التاريخي الاجتماعي ، الذي يمثل نوع التطور في المجتمعات ، ذات الصفة القومية البروليتارية ، في صراعها مع الامبريالية الدولية .

اي ان الثورة العربية ، هي ثورية القومية الشعبية ، في هذه المنطقة من العالم ، ولذلك فان نزوعها الوحدوي ، ليس صفة طارئة عليها من الخارج ، وليس خاصة بمرحلة من التطور . بل هو يمثل في الحقيقة ، اساسها التاريخي المميز . فالطابع الشعبي للقومية العربية ، ظاهرة يومية واقعية في الممارسة الثورية . وهو الذي يؤلف السياق البشري لمفهوم الوحدة العربية . ومن ناحية اخرى ، فان مفهوم الوحدة هذا ، لا يقوم على عملية استرجاع اصطناعي لوحدة تاريخية انصرمت بانصرام ظروفها وانقضائها . بل لقد تولد مفهوم الوحدة جديدا ، من وهج النضال الشعبي ضد الاستعمار . فالتناقض الاكبر بين الشعب العربي في كل قطر مع الاستعمار ، هو الذي كشف وحدة الشعب النضالية ، ضد وحدة العدوان الاستعماري عليه .

واذا تعمقنا دوافع هذا التناقض ، ثم نجد الوطنية المثالية هي التي تحرك الشعب المناضل ، ولكن المصالح الحيوية ، والحضارية ، هي التي دفعت الى الثورات العربية ، وهي التي اعطت للثورة العربية ، من اصلها ، الصفة الشعبية النضالية . وبالتالي فان الصراع ضد الاقطاعية والبرجوازية العالية الناشئة ، في ظل الاقطاع القديم ، المحلي ، والاستعمار الجديد الخارجي ، انما يستمد قواه من نفس ينبوع الصراع الاشمل ضد الاستعمار والتجزئة الجغرافية .

فالانحلال المستمر طيلة قرون متتابعة لكيان المجتمع العربي القديم ، خلف اشكالا من التعضيات المتجزئة داخل هذا المجتمع . وجاء الاستعمار ، لدعم هذه التعضيات بتجزئة جغرافية سياسية ، افقيا . ثم جسم هذه التعضيات داخل كل مجتمع قطري على حدة . وحاول ان يغطي الصراع القومي البروليتاري ، بتنفيذ هذه التعضيات الانحلالية





# الوحدة العربية

القديمة ، والبأسها ثوباً عصرياً برجوازيًا . إذ أن الأوضاع التجزئية ، من طائفية ، وعشائرية ، ريفية ومدنية ، عواصم وأقاليم ، قد دعمت بأشكال من التفاوت الاقتصادي . فاعطت بعض الطوائف امتيازات تتمتع بها زعمائها ، على حساب ابنائها ، وابتناء الطوائف الأخرى ، وكذلك بالنسبة لبقية مظاهر التجزئة .

أي أن التبرجز والتحول والاستثمار لم يأخذ شكلاً طبقياً ، بقدر ما استفاد من أوضاع التعضيات التجزئية في مجتمع الانحلال الحضاري . وهكذا فإن فئات الاستثمار بين الكبار ، يجدون سندهم انطبعي في الإبقاء على دعائم الانحلال ، كما هي متمثلة في الاقطاع والعشائرية وغيرها ، داخليا ، وفي التحالف مع مخططات الاستثمار الجديد خارجيا .

فالثورية العربية عندما انطلقت من النضال الوجدوي أساساً تاريخياً ، وقوة اجتماعية شعبية متحققة في الممارسة اليومية ، كان عليها أن تصطدم بالتجزئة أفقياً ، من الناحية السياسية والجغرافية ، وعمقياً في هرم المجتمع ، من الناحية الاقتصادية والعقائدية ، وبالنسبة لوضع تركيب البنيات كطوائف وفئات وعشائر ، ومجتمعات مدنية وريفية وسواها ، داخل هذا الهرم .

ومن هنا فإن المستفيدين من واقع التعضيات الانفلاقية المختلفة ، داخل المجتمع العربي لكل قطر على حدة ، اظهروا استعداداً واضحاً لطرح صيغ مختلفة لأنواع من الوحدة ، شرط ألا تتعدى حدود الوحدة السياسية ، من القيم الحاكمة ، وبمادة هذه القيم انبشيرية والطبقية والعقائدية .

لقد أدركت الماركسية أن تغيير العالم ، لا يمكن إلا أن يكون طبقياً ودولياً ، أي أفقياً وعمودياً في وقت واحد . وأن الاكتفاء بعامل دون آخر ، إنما هو اجهاض لطبيعة الثورة العالمية المنشودة .

ومن وجهة النظر هذه ، التي تؤلف جوهر الكشف الماركسي ، تبدو خطورة التناقضات الناشئة عن التعريفات الرسمية للأحزاب الشيوعية المحلية في الاقطار العربية ، ومعها السياسة الخارجية لبعض الدول الأوروبية ذات العنوان الشيوعي الماركسي .

فإن اعتبار القومية العربية شكلاً من أشكال القومية الغربية ذات الطابع المنصري والعدواني ، المرتبط بنمو الرأسمالية الغربية خلال القرن التاسع عشر ، إنما يتضمن مغالطة فكرية كبرى .





# الوحدة العربية

ان هذه المفالطة تريد ان تعمم الحكم بالفساد والانحراف على جزء من الموضوع ، ليشمل كامل اجزائه الاخرى .

فالقومية العربية ، ذات المحتوى الشعبي الثوري ، والتي اثبتت نضاليتها البروليتارية ، والثقائفا الحتمي بالاشتراكية ، ليست هي سوى الفعالية التاريخية الوحيدة ، التي تعبر عن انفجار التناقض المحتوم بين القومية البروليتارية ، وبين الرأسمالية الامبريالية ، في هذا الجزء من العالم .

وليس من شك ، فان نضال القومية العربية ، وغيرها من القوميات البروليتارية لدى الشعوب الجديدة المتحررة من الاستعمار ، قد طرح تغييرا حاسما في صلب الماركسية ، يمكن اعتباره تطورا داخليا لمعطياتها الاساسية ، اكثر منه تناقضا وتهاوتا ذاتيا .

هذا التطور هو الذي يعطي للقومية البروليتارية ، في ظروف الصراع الدولي الحاضر دور الالوانية في قيادة الثورة الاشتراكية العالمية ، ويقدمه على دور الطبقة داخل المجتمع الرأسمالي المتطور الغربي ، الذي كان اشبه بحجر الزاوية الاساسي ، لكل ثورة اشتراكية محتملة .

لقد كان «لينين» في الواقع ، من اقدر القادة الاشتراكيين المفكرين ، على التنبؤ بطلائع هذا التطور المحتمل ، بناء على اكتشاف اهمية نقطة الشعوب المستعمرة ، ابتداء من اوائل هذا القرن .

وحين استطاعت موسكو ان تتحرر من الستالينية ، كان من المنتظر ان تحدث الانفتاحات الهامة التي حققتها القيادة الخروتشوفية الجديدة ، على قضايا العالم الثالث ، تحولا هاما يمهّد لتقييم الثورات القومية ، على اساس دورها العالمي الجديد ، في محاربة الرأسمالية ، من مكائ قوتها الاولى ، وهي السيطرة على مصادر المواد الخام ، واسواق تصريف البضائع المصنوعة ، والسيطرة على الاستراتيجية العسكرية الدولية ، المرتبطة بهدف حماية هذا الاستغلال الدولي الشامل ، في اوطان الشعوب الجديدة . غير ان التغيرات الخطيرة المتلاحمة ، التي اعترت اهداف الانتاج داخل الاتحاد السوفييتي ، وارتفاع مستوى المعيشة ، وضرورات التسابق في المجالات النووية والفضائية ، مع الولايات المتحدة ، و بروز معسكر ثوري جديد ، تقوده الصين الشعبية ، كل هذه العوامل ، جعلت السياسة واعتباراتها ، تسيطر على اعتبارات





# تجاربنا في الديمقراطية

الثورة ، ورعايتها في دول العالم الثالث ، وأخذ الاتحاد السوفياتي بسياسات  
تدرجها الى ما يشبه سلوك الدولة الكبرى ، المقدر بحسب ضرورات مصالحه  
الخاصة اولا .

وهكذا يجب ان نميز داخل الموقف الشيوعي من قضية الثورية العربية ،  
ومحركها التاريخي الوحدة ثلاث علاقات ، لا تخلو من تناقض وتعارض فيما  
بينها . وهي :

العلاقة النظرية اجمالا مع الماركسية في متونها الفكرية الاصلية ومدارسها  
المتطورة ، والعلاقة مع سياسيات الدول الشيوعية الكبرى ، بتطبيقاتها  
المتصارعين : الاتحاد السوفياتي ، والصين . والعلاقة مع الممارسات المحلية  
لأحزاب الشيوعية في الوطن العربي . وهذا ما حاولنا ان نفعله نحن خلال  
هذا الفصل . وقد تبين لنا ، انه بالقدر الذي تتضارب فيه السياسيات  
الدولية للشيوعية الرسمية والحزبية المحلية ، بالنسبة لهدف الوحدة ، فان  
التقييم الثوري للطابع الشعبي التقدمي ، الذي حققته ثورية الوحدة العربية  
عمليا ، في سلسلة معارك فاصلة مع الاستعمار ، يعد مادة تاريخية وفكرية  
خصبة لنشوء نظرية القومية البروليتارية ، هذه النظرية لا تتعارض مع  
اسس الماركسية ، في متونها الاصلية ، وعند اصحابها الاوائل ، بقدر ما تؤلف  
تطورا مهما لهذه الاسس ، وتوسيعا لافق تطبيقاتها ، بحيث يبقى المنهج  
الجدلي الحضاري ، هو المنهج الاول لنمو نظرية القومية البروليتارية ، مع  
اهتمامه بمحصلات التجارب المستحدثة ، في ميدان الثورات المتطابقة مع هذه  
النظرية .

